



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Гор. Москва
21.12.2005г.

Дело № А40-51384/05-93-445

Резолютивная часть решения объявлена 16.12.2005г.

Полный текст решения изготовлен 21.12.2005г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Оситовой М.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей
с участием

от истца: Твердохлеб С.А.

от ответчика: Зажицкий Х.Г. по дов.

рассмотрел дело по иску: Твердохлеба Сергея Алексеевича

к ответчику: ЗАО «Ланта-Тур вояж»

о взыскании 13 589 руб.

УСТАНОВИЛ: Иск заявлен о взыскании 13 358 руб. в возмещение понесенных расходов, 231 руб. процентов на основании ст. 395 ГК РФ, 2000 руб. расходов на юридические услуги. Обращаясь с иском ИП Твердохлеб С.А. указывает на следующие обстоятельства: 1 июня 2005 года ИП Твердохлеб С.А. и ЗАО "Ланта-тур вояж", заключили договор, в соответствии с которым ЧП Твердохлеб (агент) Агент обязуется от своего имени и по поручению ЗАО «Ланта-вояж» (Компания) осуществлять продажу туристских продуктов Компании, предоставляемых в странах пребывания туристов на условиях, определяемых договором. По всем сделкам, совершенным Агентом с третьими лицами в рамках настоящего договора, приобретает права и становится обязанным Агент, хотя бы Компания и была названа в сделке или вступила с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. Компания выплачивает Агенту Агентское вознаграждение. К отношениям, вытекающим из договора, применяются правила, предусмотренные главой 51 и 52 ГК РФ.

Истец указывает, что 11 июня 2005 года в рамках вышеуказанного договора туристическое агентство «Парус» в лице ЧП Твердохлеб с одной стороны и гр.Золотова Марина с другой стороны заключили договор купли-продажи №0060, согласно которого турагентство «Парус» принимает на себя организацию и проведение туристической поездки в Турцию сроком с 12 июня 2005 года по 23 июня 2005 года., при этом, обеспечивает оказание всех услуг, входящих в туристический продукт, в том числе предоставляет авиабилет «Москва-Анталия-Москва». 11 июня 2005 года гр.Золотовой М. было оплачено 16600 рублей в счет оплаты за туристическую поездку, а турагентство «Парус» забронировало у ответчика тур в Турцию, Аланья, отель Kleopalma West / Ali-Baba / Vegonia питание «Все включено» на двух туристов -Золотову Марину и Григорьева Евгения с датой вылета в Турцию 12.06.2005 г. и датой вылета обратно в г.Москву 23.06.2005 года.

12.06.2005 г. туристы прибыли за 2 часа до авиарейса в аэропорт Домодедово, где им представитель «Ланта-тур вояж» вручил пакет необходимых документов. При провер-

ке документов туристами оказалось, что авиабилеты на обратный рейс Анталия-Москва были датированы 21.06.2005 г. вместо 23.06.2005г. Таким образом, ответчиком было произведено изменение сроков продолжительности поездки. При этом турагентство «Парус» не было об этом информировано.

Кроме того, в одной из граф авиабилета дата обратного вылета была исправлена шариковой ручкой красными чернилами с «21» на «23». Данное исправление в соответствии со ст.5 Воздушного кодекса РФ, а также п.5 ст.9 ФЗ «О бухгалтерском учете», влечет недействительность проездного билета. Понимая, что данное исправление не действительно для прохождения регистрации в аэропорту Анталии и испугавшись проблем, которые могут возникнуть при возвращении в Россию, туристы не полетели в Анталию. Представитель «Ланта-тур вояж», который находился 12.06.2005 г. в аэропорту Домодедово не смог ни чем помочь им и объяснить их дальнейшие действия. По прибытию в г. Тулу туристы обратились в турагентство «Парус» с законными требованиями возместить им понесенные расходы либо предоставить аналогичный тур в другие сроки.

13 июня 2005 года ответчику была направлена рекламация с изложением обстоятельств дела.

Истец считает, что в связи с тем, что заказчику-Золотовой в нарушении условий заключенного с ней договора были предоставлены проездные билеты несоответствующие сроку тура, с исправлениями, что влечет недействительность проездных билетов, турагентство было вынуждено возместить заказчику затраты и с целью минимизации убытков, связанных с судебными издержками, компенсацией материального и морального ущерба, а также порчей деловой репутации, безвозмездно предоставило туристам аналогичный тур, купив и оплатив его у ответчика (Аланья, отель Kleopalma West / Ali-Baba / Vegonia питание «Все включено» туристы Григорьев Евгений и Золотова Марина с 16.06.2005 по 26.06.2005 счет-подтверждение АГП50612АМ сумма к оплате 13358 рублей). Таким образом, по вине ответчика туристическое агентство «Парус» в лице ЧП Твердохлеб понесло расходы в размере 13358 рублей.

В соответствии с п.2.1.3 договора №924-05 «..Компания полностью возвращает Агенту полученную от него сумму при отказе Агента от поездки в следующих случаях: при увеличении Компанией общей стоимости оплаченных услуг; изменении сроков, продолжительности, программы поездки по инициативе Компании...».

1 июля 2005 года ответчику была направлена претензия по данному факту. 18 июля 2005 года мной получено письмо от ответчика подтверждающее, что претензия им была получена.

Истец указывает на то, что в силу п. 1 ст.395 ГК РФ за уклонение от возврата долга ответчик обязан выплатить истцу проценты на сумму этих средств в размере процентов определяемых существующим в месте жительства кредитора учетной ставки банковского процента (ставки рефинансирования) на день исполнения денежного обязательства. Период просрочки истец рассчитывает со дня подачи рекламации, то есть, с 13 июня 2005 года.

Ответчик с требованием истца не согласился, просит в иске отказать, письменного отзыва не представил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, судом установлено, что между сторонами 01.06.2005г. был заключен агентский договор.

Истец считает, что в нарушение договорных обязательств ответчик предоставил клиентам недействительные авиабилеты «Москва-Анталия-Москва», сократил сроки тура, в связи с чем, истец был вынужден за свой счет купить для клиентов новый тур. Истец просит взыскать с ответчика сумму 13 358 руб., расходы которые понес истец при покупке нового тура для туристов, отказавшихся вылетать в Анталию, в связи с наличием исправлений в дате обратного вылета.

Исходя из изложенных истцом обстоятельств, к правоотношениям сторон применяются положения ст.ст. 15, 393 ГК РФ.

Для взыскания понесенных убытков истцу необходимо представить доказательства, подтверждающие состав убытков, а именно нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков, возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Из пояснений сторон следует, что туристы прошли регистрацию в аэропорту Домодедово по полученным билетам, содержащим исправления красной ручкой в дате обратного вылета. Билет один на два рейса (туда и обратно). Однако, после регистрации туристы решили отказаться от вылета в Антاليю, самостоятельно решив, что могут быть проблемы с обратным вылетом. Каких-либо иных письменных доказательств, о том, что по данным авиабилетам у туристов могли возникнуть затруднения с авиакомпанией KrasAir при обратном вылете, что билет признан недействительным при регистрации на чартерный рейс, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, истец не подтвердил документально, что имелось основания для покупки дополнительного тура для туристов, что авиакомпания отказалась перевозить туристов по выданному ею авиабилету, содержащему исправления.

При таких обстоятельствах, возлагать на ответчика, возникшие у истца убытки не имеется.

Ссылки истца на нарушение ответчиком продолжительности тура из-за исправлений в билетах не могут быть признаны основательными, поскольку также не подтверждены документально, так как остальные документы исправлений не содержат, доказательств отказа авиакомпании исполнять договор перевозки по чартерному рейсу, не представлено. Кроме того, такое обстоятельство, как изменение сроков тура согласно п. 2.1.3 договора № 924-05 от 01.06.2005г. влечет иные последствия, а именно возврат агенту полученной от него суммы по такому туру. Истец сумму, уплаченную первоначально, не заявляет ко взысканию.

Учитывая недоказанность состава убытков в части ненадлежащего исполнения обязательств и причинной связи между понесенными убытками и ненадлежащим исполнением обязательств, требования истца удовлетворению не подлежат.

Кроме того, в любом случае, не подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, являющиеся ответственностью, поскольку истец начисляет их на сумму убытков. Убытки являются самостоятельным видом ответственности.

руководствуясь ст. 176 АПК РФ

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и в порядке ст.ст. 259, 260, 275, 276 АПК РФ.

Судья:



М.В.Осипова