

Арбитражный суд г. Москвы
107996, г. Москва, Н. Басманная ул., д.10

именем Российской Федерации
решение

г. Москва

Дело № А40-21739/07-85-206

Резолютивная часть решения объявлена 05.07.2007г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.07.2007г.

Арбитражный суд в составе председательствующего Комаровой О.И.
протокол заседания ведет судья Комарова О.И.

с участием: от истца – Галушко Б.И. (дов. № 25-д от 22.03.07г.), Охотского И.Е. (дов. № 51-д от 27.06.07г.);
от первого ответчика – Мишиной Н.В. (дов. № Д06/3341 от 16.11.06г.); от второго ответчика – Титовой
А.В. (дов. № 16-07/2559 от 05.09.06г.); от ТУ Росимущества по г. Москве – Деминой Е.С. (дов. № 30-
17/7060 от 13.06.07г.)

рассмотрел дело по иску ФГУК «Агентство по управлению и использованию памятников истории и
культуры»

к ответчикам: 1. Департаменту имущества г. Москвы, 2. Комитету по культурному наследию г. Москвы
третьи лица: 1. Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным
имуществом по городу Москве, 2. Управление Федеральной регистрационной службы по Москве
о признании недействительными зарегистрированного права собственности, права оперативного
управления, признании права собственности

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным зарегистрированного права собственности г. Москвы
на здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Петроверигский, д. 4, стр. 1; признании
недействительным зарегистрированного права оперативного управления Комитета по культурному
наследию г. Москвы (Москомнаследие) на указанное здание; признании права собственности Российской
Федерации на данное здание.

Первый ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что право собственности г. Москвы на спорное
здание зарегистрировано правомерно, здание является собственностью г. Москвы, заявил о пропуске срока
исковой давности по спору (отзыв – лд 144-146 т. 1).

Второй ответчик считает, что спорное здание на момент разграничения собственности в РФ не
могло быть отнесено к федеральной собственности, являлось собственностью г. Москвы (отзыв – лд 75-77
т. 1).

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по
г. Москве иск поддерживает.

УФРС по Москве заявило о рассмотрении спора в его отсутствие, суд считает возможным
рассмотреть дело в отсутствие данного третьего лица.

Исследовав и оценив представленные доказательства, проверив обоснованность доводов и
заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд отказывает в иске по следующим основаниям.

На здание, расположенное по адресу: г. Москва, пер. Петроверигский, д. 4, стр. 1, зарегистрировано
право собственности г. Москвы, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права,
запись регистрации от 10.05.01г.

Указанное здание на основании распоряжения Департамента государственного и муниципального
имущества г. Москвы № 1515-р от 04.04.01г. закреплено за на праве оперативного управления за
Государственным учреждением «Главное управление охраны памятников г. Москвы», данное право
зарегистрировано в ЕГРП 31.05.01г.

Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.91г. № 3020-1 «О разграничении
государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную
собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных
округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (приложения №№ 1, 2)

установлены перечни объектов, относящиеся исключительно к федеральной собственности и объектов, которые могут передаваться в государственную собственность субъектов Российской Федерации.

Согласно п. 3 Приложения № 1 к названному Постановлению объекты историко-культурного и природного наследия и художественные ценности, учреждения культуры общероссийского значения, расположенные на территории Российской Федерации, относятся исключительно к федеральной собственности.

Городская усадьба (быв. Дом Боткина), главный дом, ограда и служебные корпуса, находящиеся по адресу: г. Москва, Петроверигский пер., д. 4, перечислены в Постановлении Совета Министров РСФСР от 30.08.60г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР», Указе Президента РФ от 20.02.95г. № 176 «Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения»; предметом настоящего спора является объект, обозначенный как Усадьба Боткиных конца XVIII - 1-ой трети XIX в.в., предусмотрен к охране как памятник государственного значения (п. 8 Постановления).

Таким образом, спорный объект в соответствии с Постановлением ВС РФ № 3020-1 должен был быть отнесен к федеральной собственности.

Как сказано выше, право собственности г. Москвы зарегистрировано 10.05.01г., право оперативного управления Москомнаследия – 31.05.01г.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности по настоящему спору.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Ст. 200 п. 1 ГК РФ предусмотрено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Истец о регистрации права собственности г. Москвы, регистрации права оперативного управления Москомнаследие узнал в 2002г. при рассмотрении Арбитражным судом г. Москвы дела № А40-26861/02-79-162 по иску Прокурора г. Москвы, истцы Минкультуры России, Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом к Правительству Москвы, третьи лица УФРС по Москве, Министерство юстиции России, Москомнаследие, ФГУ культуры «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры», Российский государственный гуманитарный университет, Департамент имущества г. Москвы, Институт Латинской Америки РАН, ЗАО «СКС», ЗАО «Электрополис», Институт Астрономии РАН о признании частично недействительным Постановления Правительства Москвы от 27.03.01г. № 299-ПП «О регистрации в государственной собственности города Москвы недвижимых памятников истории и культуры, находящихся в оперативном управлении Главного управления охраны памятников г. Москвы».

Настоящий иск признания недействительными зарегистрированных прав, права собственности предъявлен 04.05.2007г., т.е. срок исковой давности истек.

Ст. 199 п. 2 ГК РФ установлено, что исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Ответчик заявил о применении исковой давности, в связи с чем суд в иске отказывает.

Расходы по госпошлине согласно ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

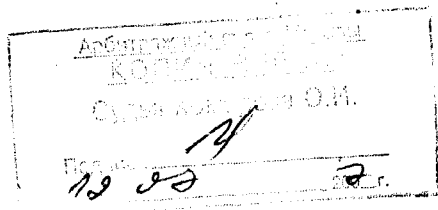
С учетом изложенного, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 131, 199, 200 ГК РФ, Федерального закона № 122-ФЗ от 21.07.97 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», и руководствуясь ст. ст. 65, 66, 153, 156 ч. 1, 5, 162, 164, 166-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

в иске ФГУК «Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры» к Департаменту имущества г. Москвы, Комитету по культурному наследию г. Москвы о признании недействительными зарегистрированного права собственности, права оперативного управления, признании права собственности отказать.

Данное решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Комарова О.И.