



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ

именем российской федерации
решение

18.02 2002 г.

Дело № А40-2072/02-27-19

Арбитражный суд в составе:
Председательствующего Локайчук Т.М.
членов суда:

с участием от истца Воролковой И.Ю. - дов. 17.01.02 г.
от ответчика Сергеева А.В. - дов. 30.01.02 г.; Сулова В.М. - дов.
15.02.02 г.

3-е лицо: Каткова М.В. - дов. 03.01.02 г.

рассмотрел дело по иску ООО «Туристическое Агентство «Ветер
Странствий»

к ООО «Туристическая Компания «Ветер Странствий»

3-е лицо: МРП

о признании недействительным учредительных документов
УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительными учредительных документов ООО «Туристическая компания «Ветер странствий» в части фирменного наименования и об обязанности ответчика внести соответствующие изменения в учредительные документы в части фирменного наименования.

Заявленные требования обоснованы тем, что ответчик неосновательно использует фирменное наименование, сходное с фирменным наименованием истца.

Ответчик искивые требования не признал, ссылаясь на то, что в его фирменном наименовании использовано слово «компания», а у истца используется слово «агентство», которые имеют разное значение, в связи с чем, по мнению ответчика, оба наименования могут быть использованы как самостоятельные.

Представитель третьего лица сообщил, что при регистрации не было допущено нарушений и оставил решение спора по существу на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, суд установил, что требования заявлены необоснованно и удовлетворению не подлежат в связи со следующим.

Истец и ответчик зарегистрированы Московской Регистрационной Палатой и осуществляют деятельность в сфере туристического бизнеса.

Фирменные наименования истца и ответчика отличаются только одним словом, а именно, истец называет себя «агентством», а ответчик «компанией».

Истец считает, что зарегистрировав сходное наименование ответчик нарушает его право на фирменное наименование и обосновывает свои требования ст. 54, 87, 138 ГК РФ, ст. 4 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также ст. 1, 2, 4 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», однако все перечисленные нормы закона не дают истцу права заявлять требования о признании недействительным учредительных документов стороны, которая по мнению истца, нарушает его право на фирменное наименование, т.к. в ст. 54 ГК РФ, определяющей правовой режим фирменного наименования и устанавливающей способ защиты права на фирменное наименование, предусмотрено, что обладатель права на фирменное наименование может потребовать прекращения использования наименования и возмещения убытков, но не заявлять о недействительности учредительных документов. Другие нормы, на которые ссылается истец, не содержат порядка и способа восстановления нарушенного права на фирменное наименование.

Требования истца сформулированы не четко и неопределенно, т.к. не указано какие конкретно учредительные документы следует признать недействительными, не приведены основания их недействительности, кроме того,

второе требование об обязанности внесения изменения в учредительные документы в части фирменного наименования противоречат первому требованию, т.к. в недействительные документы нельзя внести изменения.

Не могут быть приняты во внимание ссылки истца на ст. 12 ГК РФ с пояснением о том, что у истца есть право избрать любой способ защиты нарушенного права, т.к. в ст. 12 ГК РФ не предусмотрена возможность требования признания недействительными учредительных документов в том виде, как это сформулировано истцом. Никаких уточнений исковых требований от истца не последовало.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 12, 54, 138 ГК РФ, ст. 53, 95, 124-127 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований ООО «Туристическое Агентство «Ветер Странствий» к ООО «Туристическая Компания «Ветер Странствий» о признании недействительными учредительных документов и об обязанности внести изменения в учредительные документы отказать.

Судья

Локайчук Т.М.