



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
именем российской федерации
решение

27.07.2006 г.

Дело № А40-14359/06-23-154

Мотивированное решение изготовлено 27.07.06г.

Резолютивная часть решения объявлена 24.07.06г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Кошеевой Н.А.

членов суда: единолично

с ведением протокола судебного заседания судьей

рассмотрел в открытом заседании суда первой инстанции дело

по иску: ООО «Паннон Тур»

к ответчику: ООО «Данмарис Туристика+»

о взыскании 97 451,25руб.

в заседании приняли участие:

от истца: Ковалик Н. Г. доверенность от 18.04.06г.

от ответчика: не явился

СУД УСТАНОВИЛ: истец по делу ООО «Паннон Тур» обратился с иском о взыскании 97 451,25руб., составляющих 73 672руб. задолженности ответчика по агентскому договору б/н от 23.11.04г., 15 000руб. убытков и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3 423,54руб.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, истец заявил об уточнении исковых требований и просит сумму в размере 15 000руб., указанную в исковом заявлении считать судебными издержками по оплате истцом юридических услуг.

Заявление истца судом рассмотрено и удовлетворено ст. 49 АПК РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о месте, дате и времени судебного разбирательства, в суд не явился, отзыв по делу не представил, иск не оспорил. Дело слушается в порядке ст.123,156 АПК РФ по документам, представленным истцом.

Рассмотрев заявленные требования, заслушав представителя истца, оценив представленные доказательства, суд установил, что заявленные истцом требования обоснованы и подлежат удовлетворению в сумме 81 438,20руб., по следующим основаниям.

Взаимоотношения сторон урегулированы договором агентским договором б/н от 23.11.04г., по условиям которого Туроператор (истец) поручает Турагенту (ответчик), а турагент обязуется от своего имени, но за счет туроператора и на условиях агентского вознаграждения осуществлять поиск клиентов, заключать с ними договорные отношения по оказанию туристических, санаторно-курортных услуг, а туроператор обязуется выплачивать турагенту вознаграждение согласно отчету турагента (п. 1.1, 1.2 Договора).

В соответствии с 3.2 Договора основанием для взаиморасчетов является письменное подтверждение заказных услуг и выставленный истцом в адрес ответчика

счет. Во исполнение условий договора истец представил письменное подтверждение заказных услуг и выставил ответчику счет №1104-25 от 27.12.04г. на сумму 1 914 евро.

На момент рассмотрения спора предоставленные услуги ответчиком не оплачены, что подтверждается в том числе справкой ОАО «Автобанк-Никойл» от 22.09.05г.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании основного долга в размере 73 672руб. признается судом обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ кредитор имеет право взыскать с должника проценты за пользование чужими денежными средствами. Размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента. Расчет процентов, представленный истцом за период с 27.12.04г. по 17.11.05г., не может быть признан судом обоснованным, поскольку рассчитан с применением ставки рефинансирования в размере 13% годовых, тогда как в соответствии с телеграммой ЦБ РФ от 23.06.06г. №1696-У ставка рефинансирования на дату принятия решения установлена в размере 11,5%.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в сумме 7 766,20руб.

В соответствии с п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В подтверждение понесенных расходов истец представил договор №62 от 27.10.05г. и квитанцию к приходно-кассовому ордеру об оплате услуг представителя в размере 15.000руб. С учетом представленных документов, суммы иска и категории спора, суд считает возможным удовлетворить требования истца о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000руб.

Госпошлина по иску в сумме 2 943,10руб. относится на ответчика ст. 110 АПК РФ.

Госпошлина в сумме 130руб., уплаченная по платежному поручению №60 от 07.12.05г., подлежит возврату истцу из доходов федерального бюджета как излишне уплаченная.

С учетом изложенного, суд, руководствуясь ст.307,309,314,395,1005 ГК РФ, ст.65,110,123,156,167-171,176,318-320 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

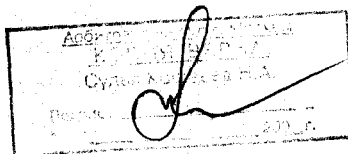
Взыскать с ООО «Данмарис Туристика+» в пользу ООО «Паннон Тур» 73 672руб. долга, 7 766,20руб. процентов по ст. 395 ГК РФ, 15 000руб. расходов на оплату услуг представителя, 2 943,10руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Истцу выдать справку на возврат излишне оплаченной пошлины по платежному поручению №60 от 07.12.05г. на сумму 130руб. из доходов федерального бюджета.

Настоящее решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:



Н.А. Кошечева