



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, Н. Басманная ул., д.10
(29 отд., тел. 623-33-34)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

20 июня 2007 г.

Дело № А40-9263/07-29-65

Резолютивная часть решения объявлена 13.06.2007г.
Решение в полном объеме изготовлено 20.06.2007г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Лежневой О.Ю.

членов суда: единолично

При ведении протокола судебного заседания судьей

Рассмотрел в судебном заседании дело

**по исковому заявлению Индивидуального предпринимателя Киселева О.В.
к Обществу с ограниченной ответственностью «ТурСити»**

о взыскании 52 560, 4 руб.

при участии лиц, участвующих в деле:

от истца: Киселева О.В. паспорт 70 02 №692992, выдан 17.08.2002, Лотоцкая С.А. по доверенности от 14.03.2007 №18, удостоверение адвоката от 27.12.2004 №4913

от ответчика: Ларькова Е.И. генеральный директор приказ от 07.03.2006 №1, паспорт 46 06 №536773, выдан 09.02.2006

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Киселева О.В. обратилась с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТурСити» о взыскании с учетом уточнения сумм исковых требований задолженности в размере 52 560, 4 руб. по договору от 17.10.2006.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал по доводам, изложенным в исковом заявлении, уточнении искового заявления.

Ответчик в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав объяснения представителей Истца, Ответчика, суд пришел к выводу, что исковое заявление подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком заключен Договор об оформлении выездных документов от 17.10.2006 №287 (далее – Договор от 17.10.2006 №287), в соответствии с которым Истец поручает, а Ответчик принимает на себя обязательство по содействию в оформлении выездных документов в Италию гражданину Сандгартену Л.М. на год с 31.10.2006 (л.д. 14-15).

В соответствии с пунктом 3 Договора от 17.10.2006 №287 общая сумма оплаты услуг Ответчика составляет 42 000 руб.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру №130 Истцом в адрес Ответчика оплачена сумма в размере 40 800 руб., что не оспаривается Ответчиком.

На дату судебного заседания обязательства по оформлению визы в Италию не исполнены, что не оспаривается Ответчиком.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 781 ГК РФ установлено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2 статьи 781 ГК РФ в случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Довод Ответчика о том, что оформление визы сроком на один год в Италию по Договору от 17.10.2006 №287 возникло по вине Истца, не является обоснованным и не подтверждается представленными в материалы дела документами.

В соответствии с соглашением сторон Ответчик должен исполнить обязательство по оформлению визы гражданину Сандгартену Л.М. с 31.10.2006.

Представленная расписка сотрудника Истца от 03.11.2006 (л.д. 52), согласно которой паспорт гражданина Сандгартена Л.М. возвращен Истцу, свидетельствует о том, что по состоянию на 03.11.2006 обязательства Ответчика перед Истцом по Договору от 17.10.2006 №287 не исполнены.

Суд учитывает, что Ответчиком не представлены доказательства невозможности исполнения условий Договора от 17.10.2006 №287 - получения визы в Италию - за период с даты заключения Договора - 17.10.2006 по дату возврата паспорта Истцу - 03.11.2006.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, Ответчиком не представлено доказательств невозможности исполнения условий Договора от 17.10.2006 №287 по вине Истца.

Истцом представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 117 руб. за период с 03.11.2006 - дату возврата Ответчиком паспорта гражданина Сандгартена Л.М. - по 13.06.2007 - дату судебного заседания по ставке 11%, 10, 5% годовых.

Судом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 117 руб. проверен.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойки (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 – «О некоторых вопросах связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товара, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Кроме того, критериями несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

По смыслу названной нормы права при наличии оснований для применения ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд уменьшает размер неустойки и снижает сумму процентов ниже ставки рефинансирования независимо от того, было ли заявлено такое ходатайство ответчиком.

Таким образом, учитывая условия Договора от 17.10.2006 №287, срок неисполнения Ответчиком обязательств, учитывая, что на день вынесения решения учетная ставка банковского процента составляет 10,5 процентов годовых, учитывая, что сумма заявленных Истцом процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие установленного высокого их процента явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства суд пришел к выводу о применении ст. 333 ГК РФ и уменьшении подлежащей взысканию с Ответчика суммы процентов до 1 558,5 руб.

Таким образом, подлежит взысканию с Ответчика сумма в размере 42 358, 5 руб.

Истцом в судебном заседании заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в части взыскания с Ответчика суммы в размере 10 000 руб. в качестве возмещения морального вреда в порядке статьи 49 АПК РФ (л.д. 54). Ходатайство об отказе от части исковых требований подписано ИП Киселевой О.В.

Производство по делу в части взыскания с Ответчика суммы морального вреда в размере 10 000 руб. подлежит прекращению.

В соответствии со статьей 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу арбитражным судом.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 330, 333, 395, 779, 780, 781, 782 ГК РФ, ст. 333.40 НК РФ, ст. ст. 49, 64, 75, 110, 121, 122, 123, 150, 151, 167, 168, 169, 170, 171, 176, 177, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования Индивидуального предпринимателя Киселевой О.В. частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТурСити» сумму в размере 42 358, 5 (сорок две тысячи триста пятьдесят восемь руб. 50 коп.), в том числе сумму долга в размере 40 800 (сорок тысяч восемьсот руб.), сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 558, 5 (одна тысяча пятьсот пятьдесят восемь руб. 50 коп.), госпошлину в размере 1 694,34 (одна тысяча шестьсот

девятьюстами четыре руб. 34 коп.) в пользу Индивидуального предпринимателя Киселева О.В.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Производство по делу в части взыскания с Общества с ограниченной ответственностью «ТурСити» суммы материального вреда в размере 10 000 руб. прекратить.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Киселевой О.В. сумму госпошлины в размере 500 (пятьсот руб.) из доходов Федерального Бюджета РФ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю. Лежнева

Всего прошито и пронумеровано, 5
 скреплено печатью

2 (два) листа

Копия верна

Специалист отделения № 29

И.О. Подпись

200 г